

Решение

г. Нарткала

14 мая 2025 года

Судья Урванского районного суда КБР Кудабердоков Д. А., рассмотрев жалобу Борлакова У.А. в интересах М. [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка №2 Урванского судебного района КБР от 20.02.2025 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Мамухова Мухамеда Рамазановича,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка №2 Урванского судебного района КБР от 20.02.2025 года М. [REDACTED] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Борлаков У.А., действующий по доверенности от 18.12.2024 года со сроком полномочий один год, в интересах М. [REDACTED] обратился в суд с жалобой на данное постановление мирового судьи, в которой просит его отменить и производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Жалоба мотивирована тем, что дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, тогда как его представитель заявлял ходатайство об ознакомлении с материалами дела и отложении судебного заседания, однако в нарушение требований ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело рассмотрено в отсутствие, как М. [REDACTED], так и его представителя. Кроме того, согласно видеозаписи, транспортное средство М. [REDACTED] остановлено в 10 часов 30 минут, однако в протоколе об отстранении от управления транспортным средством время отстранения – 11 часов 15 минут, М. [REDACTED] в нарушение требований закона не разъяснены положения ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ.

Заявитель Борлаков У.А., надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения жалобы, в суд не явился.

М. [REDACTED], указывая на согласование с ним неучастия представителя в рассмотрении жалобы, поддержал изложенные в жалобе доводы и просил ее удовлетворить. Как он пояснил, поскольку алкогольные напитки и наркотические средства по состоянию здоровья вообще не употребляет и в своей практике не сталкивался с подобной ситуацией, он был уверен в своей трезвости и отказался освидетельствоваться на состояние алкогольного опьянения, пояснив, что спешит. Однако, находясь там же, примерно через 10 минут после прохождения освидетельствования и его отказа от медицинского освидетельствования, он проконсультировался со знакомым адвокатом посредством телефонной связи и выразил инспектору свое желание о прохождении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, но он отказал, что не было отражено на представленной видеозаписи. Однако все эти действия, как и составление в отношении него протокола об административном правонарушении не были зафиксированы на видеозаписи. Из-за первоначально юридически неграмотных действий его фактически лишили права на защиту и права самостоятельно пройти дополнительное освидетельствование в медицинском учреждении.

Допросив М. [REDACTED], исследовав представленные материалы, судья приходит к следующему.

В силу п.2.7 Правил дорожного движения РФ (далее - ПДД РФ) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии (алкогольного, наркотического) опьянения.

Часть 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Закона на момент совершения инкриминируемого правонарушения) предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно ч.1.1 ст.27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а так же иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями потерпевшего, свидетеля, заключениями эксперта, иными документами, а так же показаниями специальных технических средств. Согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Участие понятых при производстве дел об административном правонарушении является одной из дополнительных гарантий, обеспечивающих соблюдение и последующую защиту прав граждан, в отношении которого ведется дело, гарантий, создающих условия для надлежащего осуществления принудительных мер, а также их процессуального закрепления, гарантий беспристрастности действий должностных лиц.

О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование. Если при составлении протокола отсутствовал один или оба понятых, то при рассмотрении дела этот протокол подлежит оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ с учетом требований части 3 статьи 26.2 КоАП РФ.

В данном случае при исследовании письменных доказательств установлено, что все протокола составлены без участия понятых с применением видеозаписи, приложенной к протоколу об административном правонарушении.

В соответствии с внесенными Федеральным законом от 14.10.2014 № 307-ФЗ «О внесении изменений в КоАП РФ» изменениями в Кодекс Российской Федерации об административных

правонарушениях от 30.12.2001 года, предусмотрена возможность применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий по применению мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях (за исключением личного досмотра) в отсутствие понятых (статья 25.7 КоАП РФ и др.). Применение цифровой аппаратуры для видеозаписи процессуальных действий, проводимых без участия понятых необходимо осуществлять в соответствии с Методическими рекомендациями, согласно которым для видеозаписи процессуальных действий могут использоваться: носимые видеорегистраторы; цифровые видеокамеры; фотоаппараты с функцией видеозаписи; прочие устройства, позволяющие осуществить видеозапись. Технические средства должны соответствовать следующим требованиям: объем памяти должен обеспечивать непрерывную видеозапись производимых процессуальных действий с учетом климатических условий и с разрешением не менее 2 МПикс; обеспечить визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий при удаленности от камеры не менее 5 метров.

В силу ч.6 ст. 25.7 КоАП РФ, при применении видеозаписи в обязательном порядке делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, и участие понятых при этом не требуется.

В соответствии с вышеуказанными методическими рекомендациями, в начале фиксации процессуального действия крупным планом снимается сотрудник, который называет свою должность, фамилию и процессуальное действие, которое будет производить, а так же дату, время и место производства съемки, кем и когда она производится. После этого средним и крупным планом снимаются участники процессуального действия, которых поочередно представляет сотрудник и разъясняет их права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, а в случае получения объяснений, ст.51 Конституции РФ. Затем фиксируется ход процессуальных действий в полном объеме непрерывно.

Однако в исследованной в суде видеозаписи не отражен порядок, определенный методическими рекомендациями, что ставит под сомнение объективность и законность всех процессуальных действий, связанных с процедурой составления процессуальных документов и порядка проведения освидетельствования.

На видеозаписи, приобщенной к материалам дела и исследованной судом, нет каких-либо объективных данных о том, кем, где и в какое время составлен протокол об административном правонарушении, разъяснены ли лицу, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, его права и обязанности, как указано в протоколе об административном правонарушении и как требует процессуальный закон, а запись произведена с перерывами.

В силу закона обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, выраженной в п.13 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 года N 5 (ред. от 23.12.2021) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Как указал суд в обжалуемом постановлении, М. ██████████, разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, однако данный вывод сделан на основании письменных доказательств, полученных с нарушением закона и которые не могут быть использованы как доказательства.

Согласно видеозаписи, на первоначальном этапе имеется запись о разъяснении М. ██████████, прав и обязанностей, которые бегло формально перечисляются инспектором ДПС.

Как следует из ч.3 ст.28.2 КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным

участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

Согласно ч.1 ст.25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Следовательно, из смысла данных норм закона вытекает, что эти права не просто должны перечисляться, а подлежат разъяснению лицу, привлекаемому к административной ответственности, что не было сделано по данному делу.

В частности, подлежит разъяснению: положения ст.25.5 КоАП РФ о его праве пользоваться юридической помощью защитника; кто и с какого момента может быть допущен в качестве защитника; с какого момента водитель получает такое право, т.е. что считать возбуждением дела об административном правонарушении; какие права будет иметь защитник, если он будет допущен к участию в деле; право знакомиться со всеми материалами дела и что содержит это понятие, т.е. включается ли в перечень материалов дела рапорт инспектора, схема правонарушения, фотографии и/или видео с соответствующих носителей, в каком случае и в каком качестве; с какого момента любой документ становится частью материалов дела; с какого момента, когда, где и каким образом можно будет ознакомиться с такими материалами, в том числе на месте составления протокола; когда, где и каким образом можно будет получить копии материалов дела и кто их должен изготавливать (копировать и пр.) и удостоверявать; право давать объяснения; положения ст.26.3. КоАП РФ о его праве давать объяснения, с какого момента и в какой форме (письменной или устной); кто, каким образом и где (в каком документе) должен фиксировать (записывать) такие объяснения; ограничивается ли, текстовый или временной объем объяснений; какое правовое значение по делу могут иметь такие объяснения; может ли водитель давать свои объяснения инспектору в отсутствие защитника, или имеет право предварительно проконсультироваться с таковым; положения ст. 26.2.КоАП РФ о доказательствах, в частности, что считать доказательством; как они устанавливаются и что к ним относится; когда и в какой момент административного производства водитель такое право получает и как может его реализовать; положения статей 24.4., 25.13. КоАП РФ, в частности, в какой форме (письменной, устной), в какой момент и кому могут быть заявлены ходатайства и отводы; могут ли они быть заявлены инспектору непосредственно на месте совершения действий по составлению материалов об административном правонарушении; какие основания для отвода.

Помимо разъяснения прав, формально перечисленных в ст.25.1. КоАП РФ, инспектор должен разъяснить и положения иных статей Кодекса, непосредственно имеющих отношение к правам и обязанностям лица, привлекаемого к административной ответственности, либо затрагивающих их и связанных с ними, в частности: ст.ст.24.2., 24.3., 25.6., 25.7., 25.8., 26.4., 28.2., 29.7., 30.1., 31.4., 30.12. КоАП РФ, поскольку с момента возбуждения дела об административном правонарушении положения названных статей в той или иной мере могут отражаться на правах соответствующего лица.

При этом в соответствии с ч.4 ст.28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным как с момента составления протокола осмотра места совершения административного правонарушения, так и с момента составления первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 27,1 настоящего Кодекса, то есть отстранения от управления транспортным средством соответствующего вида, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, задержания транспортного средства и т.д.

При изложенных обстоятельствах нельзя признать, что в видеозаписях зафиксированы последовательное применение мер обеспечения производства по делу в отношении Мамухова М.Р. и что они содержат все основные сведения о юридически значимых обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со ст.1.5 и ч.1 ст.1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина; лицо в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом; лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность; неустранимые сомнения в

виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица; лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В силу ч.3 ст.26.2 и ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона; никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Согласно п.3 ч.1 ст.30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении суд выносит решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка №2 Урванского судебного района КБР от 20.02.2025 года, вынесенное в отношении М. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Мамухова М.Р. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено данное постановление.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.30.7, 30.17 КоАП РФ, судья

решил:

постановление мирового судьи судебного участка №2 Урванского судебного района КБР от 20 февраля 2025 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесенное в отношении М. [REDACTED] отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение вступает в законную силу немедленно.

Судья Урванского
районного суда КБР

Судья: подпись
Д.А.Кудабердоков

