

КОПИЯ

дело № 5-63/2025
УИД 39RS0026-01-2025-000608-20

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Балтийск
пр. Ленина, д. 40

«27» марта 2025 года

Резолютивная часть постановления оглашена 24 марта 2025 года.
Мотивированное постановление изготовлено 27 марта 2025 года.

Мировой судья 1-го судебного участка Балтийского судебного района Калининградской области Крамаренко Е.А.,
при помощнике судьи Шабалиной О.И.,
рассмотрев в отношении

Ш [REDACTED] года рождения, уроженца
г. Ростова-на-Дону, зарегистрированного и проживающего по адресу: Калининградская область, г. Балтийск, [REDACTED], паспорт [REDACTED], выдан ОУФМС России по Калининградской области в Балтийском районе [REDACTED]

дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, поступившее из Госавтоинспекции ОМВД России «Балтийское» Калининградской области (238520, г. Балтийск, ул. Артиллерийская, 15).

УСТАНОВИЛ:

28 февраля 2025 года около 11.18 час. в районе д. 1 по ул. А.Серебровской в г. Балтийске Калининградской области, управляя автомобилем марки «Фольксваген Пассат», госномер [REDACTED], совершил наезд на припаркованный автомобиль марки «Тойота», госномер [REDACTED], принадлежащий Б [REDACTED], причинив автомобилю технические повреждения - причинены технические повреждения заднего бампера, после чего с места происшествия Ш [REDACTED] скрылся, нарушив тем самым п. 2.5 Правил дорожного движения. Своими действиями Ш [REDACTED] совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Опрошенный по обстоятельствам дела Ш [REDACTED] вину в совершении правонарушения признал, обстоятельства правонарушения не оспаривал, подтвердив суду, что именно в результате описанного события и его действий автомобилю Б [REDACTED] причинены технические повреждения.

Защитник Ш [REDACTED] – КОРОТИН Д.В. в судебном заседании позицию доверителя поддержал и просил признать правонарушение малозначительным, исходя из фактических обстоятельств по делу, отсутствия отягчающих обстоятельств по делу, выявления правонарушения через незначительное время, отсутствии значительного вреда. Просит учесть, что Ш [REDACTED] выплатил Б [REDACTED] компенсацию морального вреда, в соответствии с достигнутой между сторонами договорённостью.

Потерпевший Б [REDACTED] в судебном заседании подтвердил обстоятельства происшествия, приведенные в протоколе об административном правонарушении, подтвердив суду, что Ш [REDACTED] действительно выплатил ему компенсацию морального вреда, полагает возможным признать правонарушение малозначительным.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ административным правонарушением признается оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места ДТП, участником которого он являлся.

Согласно п. 2.5 Правил дорожного движения при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями п. 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; освободить проезжую часть, если движение других транспортных средств невозможно. При необходимости освобождения проезжей части или доставки пострадавших на

своем транспортном средстве в лечебное учреждение предварительно зафиксировать в присутствии свидетелей положение транспортного средства, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и принять все возможные меры к их сохранению и организации объезда места происшествия; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

В силу п. 2.6.1 Правил дорожного движения, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении в отношении Ш. [REDACTED], оценив доказательства по делу, суд приходит к выводу, что его вина в совершении административного правонарушения, подтверждается следующими доказательствами: - протоколом 39 КС № 0007545 об административном правонарушении от 28 февраля 2025 года, где в объяснениях Ш. [REDACTED] указал «согласен»; - рапортом оперативного дежурного ДЧ ОМВД России «Балтийское» от 28 февраля 2025 года согласно которому 28 февраля 2025 года в 13.10 час. в ОМВД поступило сообщение от Б. [REDACTED] о том, что на стоянке за магазином «Мегаполис» он обнаружил повреждения на принадлежащем ему автомобиле; - определением № 39ОП250043 от 28 февраля 2025 года об отказе в возбуждении в отношении Ш. [REDACTED] дела об административном правонарушении по факту наезда 28 февраля 2025 года в 11.18 час. автомобилем марки «Фольксваген Пассат», госномер [REDACTED] под управлением Ш. [REDACTED] на автомобиль марки «Тойота», госномер [REDACTED], принадлежащий БС [REDACTED], ввиду отсутствия состава правонарушения; - рапортом ст.ИДПС ОГИБДД ОМВД России «Балтийское» от 28 февраля 2025 года из которого следует, что по поступлении в ОМВД 28 февраля 2025 года в 13.10 час. сообщения от БС [REDACTED], установлено, в т.ч. с помощью видеозаписи с камеры магазина, что автомобиль марки «Фольксваген Пассат», госномер [REDACTED] под управлением Ш. [REDACTED] 28 февраля 2025 года в 11.18 час. совершил наезд на припаркованный автомобиль марки «Тойота», госномер [REDACTED], после чего с места ДТП скрылся. На водителя Ш. [REDACTED] составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ; - дополнительными сведениями о ДТП от 28 февраля 2025 года из которых следует, что участниками события являются Б. [REDACTED] - автомобиль марки «Тойота», госномер [REDACTED], в результате ДТП имеются повреждения на заднем бампере, «скрытые повреждения», 2-й участник - Ш. [REDACTED] - автомобиль марки «Фольксваген Пассат», госномер [REDACTED], в результате ДТП имеются повреждения на заднем правом крыле, молдинге задней правой двери, «скрытые повреждения»; - схемой места совершения административного правонарушения от 28 февраля 2025 года; - письменными объяснениями Б. [REDACTED] от 28 февраля 2025 года, где он показал, что 28 февраля 2025 припарковал свой автомобиль марки «Тойота», грз [REDACTED], на грунтовой парковке в районе ул. А.Серебровской в г. Балтийске и подойдя к нему около 13.00 час. обнаружил повреждения заднего бампера справа; - письменными объяснениями Ш. [REDACTED] от 28 февраля 2025 года о том, что 28 февраля 2025 года около 11.15 час. он приехал на своем автомобиле «Фольксваген» грз [REDACTED] на стоянку в районе ул. А.Серебровской в г. Балтийске, где припарковался и ушел на работу, вернулся к автомобилю около 12.30 час., после чего уехал домой, каких-либо столкновений с другими автомобилями не почувствовал; - диском DVD, содержащим одну видеозапись, исследованием которой установлено, что технические

повреждения автомобиля марки «Тойота» причинены в результате движения автомобиля марки «Фольксваген Пассат», которые опознаны участниками судебного заседания как автомобили, принадлежащие Б. и Ш. соответственно.

Исследовав вышеуказанные доказательства, прихожу к выводу о том, что они согласуются между собой, не имеют существенных противоречий, получены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований законодательства об административных правонарушениях, а потому признаются допустимыми и достоверными доказательствами и могут быть положены в основу принимаемого решения по делу.

Одновременно суд учитывает, что требования п. 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения не выполнены, в связи с чем в его действиях имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Таким образом, суд находит вину Ш. установленной и квалифицирует его действия по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ – оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Срок давности привлечения Ш. к административной ответственности, не истек, следовательно, она может быть подвергнута административному наказанию.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного, его отношение к содеянному.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Ш. является признание вины, возмещение потерпевшему компенсации морального вреда.

Обстоятельств, отягчающих административное наказание Ш., судом не выявлено.

На ряду с изложенным, разрешая вопрос о назначении наказания Ш., суд также учитывает, что согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пунктом 21 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом вышезложенного, суд приходит к выводу о том, что в действиях Ш., хотя и содержатся формальные признаки состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, вместе с тем, с учетом условий и обстоятельств совершения правонарушения, роли правонарушителя после совершения правонарушения, а также отсутствия вредных последствий правонарушения, позиции потерпевшего Б., личности правонарушителя, возможно прекратить производство по делу в связи малозначительностью, объявив лицу, привлекаемому к административной ответственности устное замечание.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ в отношении Ш. - ПРЕКРАТИТЬ ввиду малозначительности совершенного правонарушения.

Объявить Ш. устное замечание в соответствии со ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Балтийский городской суд Калининградской области через мирового судью в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья



1-Судебный участок Калининградской области
 Калининградского района
 Прочие мировые и районные судьи
 Мировой судья
 Подпись