

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### по делу об административном правонарушении

пгт. Вырица

05 ноября 2020 года

Гатчинский район Ленинградская область

Мировой судья Ленинградской области на судебном участке № 36 Порохнев В.И. в зале судебных заседаний судебного участка № 36, расположенного по адресу: 188380, Ленинградская область, Гатчинский район, пос. Вырица, Коммунальный проспект, д. 14,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении гражданина Российской Федерации

██████████, 06 ноября 1985 года рождения, уроженца г. Ессентуки Ставропольского края, зарегистрированного по адресу: ██████████, Александровский район, ██████████ ул. ██████████ и фактически проживающего по адресу: Ленинградская область, Гатчинский район, г. Гатчина, ██████████ в. ██████████ сведений о работе не сообщившего,

### УСТАНОВИЛ:

██████████ вменяется то, что 09 июля 2020 года в 03 часа 00 минут на 81 км 900 м автодороги А-120 «Санкт-Петербургское южное полукольцо» Гатчинского района Ленинградской области ██████████ в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, управлявший транспортным средством марки «ВАЗ 211440», государственный регистрационный знак А024ЕМ126, принадлежащим ему на праве собственности, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы и поведение, не соответствующее обстановке), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, когда такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния. От управления транспортным средством водитель ██████████ отстранен. Транспортное средство задержано и помещено на специализированную стоянку ИП Григорьев по адресу: Ленинградская область, г. Гатчина, ул. Железнодорожная, д. 43-а.

Таким образом ██████████ вменяется совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание ██████████ и его защитники не явились, о слушании дела извещались надлежащим образом, отводов и ходатайств не завил, сведений об уважительности причин неявки в суд не представили.

В силу ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого

ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В целях соблюдения установленных ст. 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.).

Между тем, согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда с указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение о том, что оно фактически не проживает по этому адресу.

С учетом того, что участники процесса извещались надлежащим образом, суд полагает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, и его защитников.

Вместе с тем в судебном заседании был допрошен в качестве свидетеля инспектор ДПС, составивший в отношении [REDACTED] протокол об административном правонарушении, Курицин А.В. Так, инспектор пояснил, что после остановки транспортного средства под управлением [REDACTED] в отношении последнего были применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, задержания транспортного средства.

Курицин А.В. пояснил, что у водителя [REDACTED] были внешние признаки алкогольного опьянения. Поскольку водитель после отстранения от управления транспортным средством отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, то он направил его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Поскольку никого из людей в месте остановки транспортного средства под управлением [REDACTED] не было, то в качестве понятых никто привлечен не был.

Однако в ходе осуществления всех процессуальных действий осуществлялась видеозапись с помощью видеорегистратора «Дозор 77», которая была извлечена с записывающего устройства и приобщена к материалам дела. По словам инспектора, видеозапись осуществлялась непрерывно с момента отстранения от управления транспортным средством до составления протокола об административном правонарушении, а затем отдельным фрагментом был записан факт задержания транспортного средства.

Суд, выслушав показания инспектора ДПС Курицина А.В., исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 12.26 КоАП РФ невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение с момента заявления такого отказа.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 данной статьи).

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на

состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых.

В соответствии с частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами установлены основания направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Из

указанных норм следует, что направлению водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предшествует предложение уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно представленным материалам дела, 09 июля 2020 года инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по Гатчинскому району Ленинградской области Курициным А.В. в отношении Миляева Д.Г. применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, задержания транспортного средства.

Как усматривается из протокола 4720 № 001018 от 09 июля 2020 года, основанием для отстранения [REDACTED] от управления транспортным средством явилось то, что он управлял транспортным средством с признаками алкогольного опьянения.

Запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи резкое изменение окраски кожных покровов и поведение, не соответствующее обстановке, явились основанием для освидетельствования [REDACTED] на состояние алкогольного опьянения.

Из акта 47АВ № 030736 освидетельствования [REDACTED] на состояние алкогольного опьянения от 09 июля 2020 года, а также из представленного в материалы дела чека, выданного прошедшим соответствующую поверку специализированным прибором алкотектор PRO-100, заводской номер 632769, 02 часа 42 минуты 09 июля 2020 года, следует, что [REDACTED] отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вместе с тем в протоколе 47 АВ № 000711 от 09 июля 2020 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в качестве основания направления указан отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а в графе «Пройти медицинское освидетельствование» инспектор ДПС указал «отказался».

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к

соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством 4720 № 001018 от 09 июля 2020 года, акту 47 АВ № 030736 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 09 июля 2020 года, протоколу 47 АВ № 000711 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 09 июля 2020 года при применении вышеуказанных мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении понятые не присутствовали, однако велась видеосъемка, видеозапись.

На представленной в дело видеозаписи, состоящей из семи файлов («20200709\_0225», «20200709\_0235», «20200709\_0245», «20200709\_0253», «20200709\_0255», «20200709\_0305», «20200709\_0324»), содержащихся на компакт-диске, приложенном к протоколу об административном правонарушении, зафиксированы факты разьяснения [REDACTED] прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции Российской Федерации, отстранения от управления транспортным средством, отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вместе с тем, на указанной видеозаписи отсутствуют сведения о том, что водителю [REDACTED] было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При этом на видео видно, что инспектор ДПС отстранил [REDACTED] от управления транспортным средством и предложил ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, однако после фактического отказа [REDACTED] от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения инспектор после продолжительного оформления документов начал зачитывать [REDACTED] содержание протокола об административном правонарушении, [REDACTED] в этот момент заявил о своей готовности пройти медицинское освидетельствование. Вместе с тем инспектор фактически не направил и не предложил водителю пройти медицинское освидетельствование, ограничившись составлением и зачитыванием протокола об административном правонарушении.

Согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его

освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

При изложенных обстоятельствах протокол 47 АВ № 000711 от 09 июля 2020 года о направлении [REDACTED] на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не может быть признан допустимым доказательством вины [REDACTED] в совершении вменяемого ему административного правонарушения, поскольку изложенные в нем сведения о том, что [REDACTED] был направлен либо ему было предложено пройти медицинское освидетельствование, а также о том, что он отказался от прохождения медицинского освидетельствования опровергаются представленной в материалы дела видеозаписью.

Таким образом, относимых, допустимых, а в совокупности - достоверных и достаточных для разрешения настоящего дела доказательств направления водителем [REDACTED] на медицинское освидетельствование на состояние опьянения материалы дела не содержат.

Протокол об административном правонарушении от 09 июля 2020 года и показания допрошенного в судебном заседании инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по Гатчинскому району Ленинградской области Курицина А.В. сами по себе не могут служить основанием для вывода о соблюдении установленного законом порядка направления водителя [REDACTED] на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и его виновности в совершении вменяемого ему административного правонарушения, учитывая вышеприведенные выше обстоятельства.

В силу этого следует признать, что в рассматриваемом случае установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден не был: уполномоченным должностным лицом [REDACTED] не предлагалось пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем свидетельствует совокупность представленных в дело доказательств.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

С учетом изложенного не имеется оснований для вывода о виновности [REDACTED] в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Отсутствие вины влечет отсутствие состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

#### ПОСТАНОВИЛ:

прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении

на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5  
Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в  
связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Гатчинский городской суд  
Ленинградской области в течение десяти суток со дня вручения или  
получения копии постановления.

Мировой судья

В.И. Порохнев

подпись

По состоянию на 05.11.2020 года постановление в законную силу не вступило.

Подлинник документа находится в материалах дела № 3-287/2020 в судебном  
участке № 36 Гатчинского района Ленинградской области.

