

в делу №12-242/2023
УИД 23MS0265-01-2023-002195-32

РЕШЕНИЕ

ст. Северская 16 января 2024 года
Судья Северского районного суда Краснодарского края Безуглова И.А.,
рассмотрев жалобу П. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] на постановление
мирового судьи судебного участка №195 Северского района Краснодарского края
от 24 ноября 2023 года в отношении П. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] по ч. 1 ст. 12.8
КоАП РФ,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка №195 Северского района Краснодарского края от 24 ноября 2023 года П. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей, с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 10 месяцев.

Не согласившись с указанным постановлением, представитель П. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Пастухов А.А., действующий на основании доверенности, обратился в суд с жалобой, в которой просит оспариваемое постановление отменить, производство по делу прекратить за отсутствием в действиях П. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] состава административного правонарушения. В обоснование доводов жалобы указано, что П. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, не признает полностью, вина его материалами дела об административном правонарушении, по мнению заявителя, не доказана, запрещенные вещества он не употреблял, в его действиях отсутствует состав административного правонарушения.

В судебное заседание лицо, привлекаемое к административной ответственности – П. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], а также его представитель Пастухов А.А. не явились, о месте и времени слушания дела были извещены надлежащим образом посредством направления судебной повестки и размещением информации о движении дела на официальном сайте Северского районного суда, причины неявки суду неизвестны.

Инспектор ОГИБ/УД ОМВД России по Северскому району в судебное заседание не явился, о дне и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны.

Исследовав материалы дела, доводы жалобы, суд приходит к следующему.

В соответствии с требованиями ст. 30.6, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, при этом судья не связан доводами жалобы и должен проверить дело в полном объеме.

Исходя из положений ст.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных

оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу п.2.7 ПДД РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно ч.1.1 ст.27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи (часть 2 статьи 27.12 КоАП РФ).

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 23.12.2021) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьей, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица. При рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей

26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ).

Для установления, имеются ли в действиях лица состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимо точное установление факта состояния опьянения в процессе вождения транспортного средства. Определение опьянения производится при медицинском освидетельствовании, порядок которого регламентируется ст. 27.12 КоАП РФ и Инструкцией о порядке медицинского освидетельствования для установления факта употребления алкоголя и состояния опьянения.

В соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, к числу задач производства по делам об административных правонарушениях относится всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в силу ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Событие вмененного П. [REDACTED] правонарушения заключается в том, что 13 июля 2023 года около 03 часов 30 минут он управлял транспортным средством ВАЗ с государственным регистрационным знаком [REDACTED], где на автодороге по ул. Ленина, 151 «А» ст. Северской Северского района Краснодарского края должностным лицом ИДПС ОМВД России по Северскому району установлено управление водителем П. [REDACTED] транспортным средством с признаками опьянения.

В протоколе об административном правонарушении содержится предварительная квалификация действий П. [REDACTED] по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно требованиям ст. ст. 26.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в том числе, событие административного правонарушения, и наличие такого и виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, устанавливаются доказательствами, оценка которых производится на основании всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в их совокупности.

Сделав вывод о виновности П. [REDACTED] в совершении административного правонарушения, мировой судья сослался на совокупность исследованных доказательств, а имеется протокол об административном правонарушении от 21 июля

2023 года №23-АП-499238; протокол (определение) от 13 июля 2023 года №23-ВВ-128764, протокол об отстранении от управления транспортным средством 23 ВТ 279889, акт медицинского освидетельствования №567 от 13 июля 2023 года, протокол о направлении на медицинское освидетельствование №23ММ004357.

Оценив указанные доказательства, мировой судья признал их относимыми, допустимыми и достаточными для признания вины П. [redacted], в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представитель П. [redacted] - Пастухов А.А. в жалобе утверждает, что П. [redacted], алкоголь и запрещенные вещества не употреблял, принимал лекарственный препарат, содержащий вещество «габапентин».

Допрошенный в судебном заседании мировым судьей врач-нарколог Е. [redacted] показал, что вещество «габапентин» входит в состав лекарственных препаратов и назначается врачами неврологами. Данный препарат применяется при неврологических болях, он не относится к веществам наркотическим и психотропным, и при его употреблении управлять транспортным средством не рекомендуется.

Согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения №567 от 13 июля 2023 года в отношении П. [redacted], и справки о результатах химико-токсикологических исследований от 14.07.2023 года, в крови П. [redacted] обнаружено вещество «Габантентин».

Привлекая П. [redacted] к административной ответственности на основании указанной нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья исходил из того, что по результатам химико-токсикологического исследования биологической среды (мочи) освидетельствуемого обнаружено вещество «Габантентин», вызывающее нарушение физических и психических функций организма, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источниками повышенной опасности. На основании данного обстоятельства, мировым судьей сделан вывод о нарушении пункта 2.7 Правил дорожного движения, которым запрещается управлять транспортным средством, в том числе под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание.

Мировой судья, со ссылкой на статью 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пришел к выводу о том, что доказательства по делу являются достаточными для вывода о виновности П. [redacted] в совершении вменяемого ему правонарушения, выражающегося в управлении им транспортным средством в состоянии опьянения.

Вместе с тем, постановление мирового судьи законным признавать нельзя, выданы являются преждевременными ввиду следующего.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для назначения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Положениями статьи 26.2 названного кодекса предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в

производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

По смыслу абзаца 2 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Следовательно, по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель П. находится в состоянии опьянения, послужили выявленные у него сотрудником ДПС ГИБДД признаки опьянения – не соответствующее обстановке поведение, имело место изменение окраски кожных покровов.

В соответствии с пунктом 10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и

транспортным средством лицом, употреблявшим алкогольные напитки, наркотические средства или психотропные вещества.

Вывод о нахождении П. [REDACTED], в состоянии опьянения сделан мировым судьей на основании акта медицинского освидетельствования от 13 июля 2023 года №567.

В связи с этим, приведенные выше данные свидетельствуют о том, что вывод мирового судьи о нахождении П. [REDACTED], в момент управления транспортным средством в состоянии опьянения является преждевременным.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 24 ноября 2022 года N 51-П "По делу о проверке конституционности примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа" признал указанное выше примечание к статье 12.8 названного кодекса не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 2), 17 (часть 3), 18, 19 (часть 1), 45 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в нем содержится пробел, пренебрегающий привлечению к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения в случае, когда по результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения в организме водителя обнаруживаются входящие в состав лекарственных препаратов вещества, не относящиеся к этиловому спирту, наркотическим средствам и психотропным веществам, но могущие ухудшать его внимание и реакцию, что при попытках его восполнения порождает риск неоднозначного истолкования и противоречивого применения данного примечания в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации в упомянутом постановлении указал на то, что впредь до внесения в законодательство необходимых изменений управление транспортным средством лицом, употреблявшим лекарственные препараты, не содержащие этилового спирта, наркотических средств и психотропных веществ, не может служить основанием для привлечения к ответственности, предусмотренной статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 8 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении законность и обоснованность вынесенного постановления проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов.

Указанная норма обязывает судью вышестоящей инстанции при рассмотрении жалобы дать правовую оценку имеющимся в деле доказательствам, в том числе с учетом доводов, приведенных в жалобе на постановление.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении Похомова П.А. мировым судьей судебного участка №195 Северского района Красноярского края приведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не соблюдены, доводы П. [REDACTED] в полной мере не исследованы.

Такое разрешение дела нельзя признать отвечающим установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных

отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, должностным лицом П. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти данную процедуру последний согласился.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее - Порядок).

Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

В соответствии с пунктом 17 Порядка медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпунктах 2 - 10 пункта 5 настоящего Порядка, при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к настоящему Порядку, и положительных результатах повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к настоящему Порядку, и обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ, аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ.

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 13 июля 2023 года № 567, проведенного в ГБУЗ «Северская ЦРБ» Министерства здравоохранения Краснодарского края, следует, что по результатам исследования выдыхаемого воздуха П., наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе, запах алкоголя отсутствует, результат исследования 0,00 мг/л.

При этом в биологическом объекте (моче) освидетельствуемого по результатам химико-токсикологического исследования обнаружено вещество «Габипентин».

Однако, лекарственное средство «Габипентин», а также его аналоги в перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681, не внесены.

Из буквального толкования примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность по названной норме закона наступает только за управление

правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Таким образом, факт управления транспортом П. [REDACTED] в состоянии алкогольного опьянения 13.07.2023 года ничем не подтвержден, поэтому у мирового судьи не было оснований для привлечения его к административной ответственности. Других достоверных доказательств наличия состава административного правонарушения не установлено, поэтому постановление мирового судьи о привлечении П. [REDACTED] к административной ответственности подлежит отмене, административное производство по делу прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, суд

решил:

Жалобу П. [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка №195 Северского района Краснодарского края от 24 ноября 2023 года в отношении П. [REDACTED] по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка №195 Северского района Краснодарского края от 24 ноября 2023 года в отношении П. [REDACTED] по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, отменить.

Производство по делу прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Решение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его вынесения, но может быть обжаловано в порядке надзора.

Судья

КСП
Судья [REDACTED]



Н. А. Безуглова