

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 16-2761/2024

УИД 50MS0148-01-2023-001520-17

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Саратов

4 июля 2024 г.

Заместитель председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции Сундуков С.О., рассмотрев жалобу Н.А. и дополнения к ней, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 308 Ногинского судебного района Московской области от 8 августа 2023 г. № 5-206/2023 и решение судьи Ногинского городского суда Московской области от 10 ноября 2023 г. № 12-780/2023, вынесенные в отношении | по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 308 Ногинского судебного района Московской области от 8 августа 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Ногинского городского суда Московской области от 10 ноября 2023 г. I Н.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе и дополнениях к кассационной жалобе от 17 апреля 2024 г., уточнениях к кассационной жалобе от 23 апреля 2024 г., итоговых уточнениях к кассационной жалобе от 15 мая 2024 г., позиции и повторных уточнения к кассационной жалобе от 18 июня 2024 г., итоговых уточнений к кассационной жалобе от 24 июня 2024 г., поданных в Первый кассационный суд общей юрисдикции, Н.А. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными, в том числе, указывая, что судье городского суда доводы жалобы на постановление мирового судьи не были рассмотрены и им не дана надлежащая оценка. Просит производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы в соответствии с частью 1 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, позволяет прийти к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Основанием для привлечения Н.А. мировым судьей к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых судебных актах выводы о том, что он 24 марта 2024 г. в 22 часа 50 минут по адресу: Московская область, Богородский район, г. Старая Купавна, ул. Б. Московская, д. 44 а, являясь водителем транспортного средства марки «Киа К5», государственный регистрационный знак №, управлял автомобилем с явными признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке), в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование должностного лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом его действия не содержат состава уголовно наказуемого деяния.

Судья городского суда с выводами мирового судьи и вынесенным им постановлением согласился, принял решение об оставлении его без изменения.

Вместе с тем, с решением судьи городского суда согласиться нельзя.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Пересмотр постановлений по делу об административном правонарушении, предусмотренный главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является одной из стадий производства по делу об административном правонарушении.

Часть 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме, действует во взаимосвязи с положениями части 1 статьи 29.10 и части 2 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которые прямо закрепляют, что постановление по делу об административном правонарушении и решение по жалобе на такое постановление должны быть мотивированными, решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать, в частности, сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело; должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; мотивированное решение по делу.

В соответствии с пунктом 8 части 2, частью 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с названным кодексом. Судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

В жалобе, поданной в городской суд, Н.А. приводя доводы о незаконности состоявшегося в отношении него постановления мирового судьи, в том числе, указывал на неразъяснение ему прав и обязанностей; на несоответствии видеозаписи требованию полноты, последовательности и непрерывности; на допуск судом к участию по делу одного из его защитников при отсутствии к тому каких-либо правовых оснований; на надлежащее извещение его и его защитников о дате и времени судебных заседаний.

В нарушение указанных выше требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе производства по делу судьей городского суда приведенные обстоятельства и доводы жалобы должным образом не исследованы, надлежащей правовой оценки не получили.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Положениями части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

С учетом изложенного, заслуживает внимания довод жалобы Н.А. о том, что дело рассмотрено мировым судьей с нарушением правил территориальной подсудности. Вместе с тем данное обстоятельство не было проверено ни мировым судьей, ни судьей городского суда при принятии дела к производству и дальнейшем его рассмотрении.

Подобное разрешение жалобы на постановление по делу об административном правонарушении не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Нарушение судьей городского суда требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте и объективности рассмотрения дела и выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для его разрешения, не позволяет признать принятый судебный акт законным.

Указанные нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными и не могут быть восполнены судом кассационной инстанции.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Ногинского городского суда Московской области от 10 ноября 2023 г. не может быть признано законным, и в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях из-за существенного нарушения вышеизложенных процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, по этому основанию подлежит отмене, а дело возвращению на новое рассмотрение в указанный городской суд.

По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (абзац 8 пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Иные доводы жалобы кассационным судом не рассматриваются, поскольку данные вопросы будут предметом рассмотрения в ходе нового судебного разбирательства, которое должно быть проведено в полном соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

жалобу Н.А. удовлетворить частично.

Решение судьи Ногинского городского суда Московской области от 10 ноября 2023 г. № 12-780/2023, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении, отменить.

Направить материалы дела с жалобой и уточнениями к жалобе Н.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 308 Ногинского судебного района Московской области от 8 августа 2023 г. № 5-206/2023 в Ногинский городской суд Московской области на новое рассмотрение.

Заместитель председателя суда подпись С.О. Сундуков

Копия верна:

Заместитель председателя суда С.О. Сундуков

КОПИЯ ВЕРНА