

Дело № 12-939/2022  
УИД 78MS0061-01-2022-000058-53

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

16 июня 2022 года

Судья Кировского районного суда Санкт-Петербурга Костин Ф.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 304 жалобу защитника [REDACTED] - Исакова С.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 61 Санкт-Петербурга Лосевой А.Г. № 5-47/2022-61 от 14.04.2022, которым [REDACTED] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 61 Санкт-Петербурга Лосевой А.Г. № 5-47/2022-61 от 14.04.2022 [REDACTED] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Защитник [REDACTED] - Исаков С.А. обратился в Кировский районный суд Санкт-Петербурга с жалобой об отмене вышеуказанного постановления и о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения. В обоснование жалобы указал, что из видеозаписи, имеющейся в материалах дела, не усматривается момент остановки транспортного средства, что подвергает сомнению управление [REDACTED] транспортным средством. Указанный в протоколах и в акте мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении признак опьянения - поведение, не соответствующее обстановке - не нашел своего объективного подтверждения на видеозаписи. [REDACTED] вел себя адекватно, речь была внятной, на вопросы отвечал четко, без какой-либо агрессии.

В судебное заседание [REDACTED], его защитник Исаков С.А., в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного заседания не заявляли, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть жалобу в их отсутствие.

Вызванные в судебное заседание свидетели Шолеников А.М., Иванов А.В., Суходеев В.В. в судебное заседание не явились, вместе с тем, поскольку в распоряжении суда имеется видеозапись применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, суд полагает возможным рассмотреть жалобу без их допроса.

Изучив жалобу, материалы дела об административном правонарушении, суд считает постановление мирового судьи судебного участка № 61 Санкт-Петербурга Лосевой А.Г. № 5-47/2022-61 от 14.04.2022 подлежащим отмене.

Согласно ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу ч.3 ст.30.6 КоАП РФ судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

В соответствии со ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в

отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ст.26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Мировым судьей установлено, что 15.01.2022 в 02 час. 05 мин. [REDACTED] управлял транспортным средством Volvo 740 г.р.з. [REDACTED] в состоянии опьянения, нарушив требования п. 2.7 ПДД РФ, следовал у дома 165 по пр. Народного Ополчения от ул. Лени Голикова к ул. Солдата Корзуна в Санкт-Петербурге в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, при наличии признаков опьянения (поведение, не соответствующее обстановке), не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч.6 ст. 27.12 КоАП РФ Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правила определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (далее – Правила).

Согласно пункту 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно части 4 статьи 27.12 КоАП РФ в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время,

ме  
и  
от  
ад

Су  
пр  
12  
от  
оп  
Рос  
сое  
зак  
рез  
пол  
Обс  
мед  
мед  
РФ)

на с  
осн  
опы  
назв  
осве  
одн

адм  
на с  
проп  
опья  
Акт  
напр  
согла  
освид  
пола  
отриц  
прохс  
отказ

по де  
алког  
А.И.  
освид

излож

ответс  
обеспе  
основа  
органо

место, основания направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Согласно разъяснениям, указанным в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние опьянения. Подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

Таким образом, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения должны быть указаны как признаки опьянения, так и законные основания для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и названные выше Правила не предусматривают направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водителя транспортного средства только по одному лишь основанию наличия у него признаков опьянения.

В качестве доказательства виновности [REDACTED] в совершении административного правонарушения в постановлении приведен акт освидетельствования на состояние опьянения 78 АВ № 026049 от 15.01.2022, согласно которому [REDACTED] прошел освидетельствование на состояние опьянения, результат – 0,00 мг/л, состояние опьянения не установлено, Романов А.И. с результатом согласен; распечатка-чек Акотектор Pro100 combi с результатом показаний прибора 0,00 мг/л; протокол о направлении на медицинское освидетельствование 78 АК № 022188 от 15.01.2022, согласно которому основанием для направления [REDACTED] на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения [REDACTED] отказался.

Вместе с тем исследование видеозаписи применения мер обеспечения производства по делу позволяет установить, что [REDACTED] освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не проходил, забор воздуха прибором не производился, [REDACTED] несколько раз отказался от прохождения предложенной инспектором процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Противоречия в данной части не позволяют прийти к выводу, что обстоятельства, изложенные в постановлении, доказаны.

Согласно ч.1 и 2 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом. Применение уполномоченными на то органом или должностным лицом административного наказания и мер обеспечения

производства по делу об административном правонарушении в связи с административным правонарушением осуществляется в пределах компетенции указанных органа или должностного лица в соответствии с законом.

Таким образом, с учетом того, что акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения содержит недостоверные сведения о результатах проведения освидетельствования на состояние опьянения (указан результат освидетельствования, которое [REDACTED] не проходил), а также протокол о направлении [REDACTED] на медицинское освидетельствование на состояние опьянения содержит несоответствующее действительности основание для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, суд полагает, что обстоятельства, на основании которых вынесено постановление, не доказаны.

Кроме того, мировым судьей в постановлении указано, что [REDACTED] управлял автомобилем в состоянии опьянения в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, вместе с тем из материалов дела не следует, что состояние опьянения у [REDACTED] было установлено.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 61 Санкт-Петербурга Лосевой А.Г. № 5-47/2022-61 от 14.04.2022 подлежит отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении [REDACTED] подлежит прекращению на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено состоявшееся по делу судебное постановление.

Руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 61 Санкт-Петербурга Лосевой А.Г. № 5-47/2022-61 от 14.04.2022, которым [REDACTED] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП, отменить на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, производство по делу прекратить в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

Решение может быть обжаловано в Третий кассационный суд общей юрисдикции в соответствии со ст.ст. 30.12-30.14 КоАП РФ.

Судья

Ф.В. Костин

