

Дело № 5-1/2022-206
УИД 78MS0206-01-2021-001299-75

Санкт-Петербург,
наб. реки Фонтанки, д.76, лит.В

27 января 2022 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Мировой судья судебного участка № 206 Санкт-Петербурга
Есютин Р.В.,

с участием защитника лица, привлекаемого к административной
ответственности – Лобуря М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об
административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26
Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее КРФобАП)
в отношении:

[REDACTED]

21.07.1989 г.р., уроженца Ленинграда,
гражданина РФ, зарегистрированного по адресу:
Санкт-Петербург, [REDACTED]

ранее в течение одного года привлекавшегося к административной
ответственности за совершение однородных правонарушений,

УСТАНОВИЛ:

В отношении [REDACTED] ОГИБДД УМВД
России по Адмиралтейскому району Санкт-Петербурга 16.04.2021
составлен протокол об административном правонарушении, согласно
которому [REDACTED], являясь водителем
транспортного средства, не выполнил законное требование
уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского
освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия
(бездействии) не содержали уголовно наказуемого деяния, а именно:

[REDACTED], 16.04.2021 в 02 часа 10 минут, являясь водителем
транспортного средства Хундай Солярис г.р.з.К588СР 198, двигался по
наб. Обводного канала в Санкт-Петербурге, где был остановлен
сотрудниками полиции, после чего, находясь по адресу: Санкт-
Петербург, ул. Боровая, д.26/28, [REDACTED] не выполнил законное
требование уполномоченного должностного лица о прохождении
медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом
в его действиях отсутствовали признаки уголовно-наказуемого деяния.

██████████ в судебном заседании не участвовал, доверил представление своих интересов защитнику, который в судебное заседание явился, просил производство по настоящему делу прекратить, поскольку протокол в отношении ██████████ не подписан должностным лицом, его составившим, то есть составлен с существенными нарушениями КРФобАП и является недопустимым доказательством, а других доказательств виновности ██████████ не имеется.

Исследовав материалы настоящего дела, представленные документы, а также выслушав показания свидетелей, суд приходит к выводу о том, что производство по настоящему делу должно быть прекращено на основании следующего:

ОГИБДД УМВД России по Адмиралтейскому району Санкт-Петербурга в обоснование наличия события данного правонарушения представил следующие доказательства:

- составленный 16.04.2021 инспектором ДПС ОГИБДД УМВД России по Адмиралтейскому району Санкт-Петербурга Левиным К.А. протокол 78 20 № 022869 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КРФобАП в отношении ██████████, согласно которому ██████████ совершил вышеуказанное правонарушение;

- составленный 16.04.2021 инспектором ДПС ОГИБДД УМВД России по Адмиралтейскому району Санкт-Петербурга Левиным К.А. с применением видеозаписи протокол 78 20 №010096 об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому ██████████ 16.04.2021 в 00 часов 45 минут у дома 185 по наб. Обводного канала в Санкт-Петербурге отстранен от управления транспортным средством;

- составленный 16.04.2021 инспектором ДПС ОГИБДД УМВД России по Адмиралтейскому району Санкт-Петербурга Левиным К.А. с применением видеозаписи акт 78 АВ № 020296 освидетельствования ██████████ на состояние алкогольного опьянения с приобщенным к нему бумажным носителем с записью результатов исследования, в соответствии с которыми состояние алкогольного опьянения у ██████████ не установлено;

- составленный 16.04.2021 инспектором ДПС ОГИБДД УМВД России по Адмиралтейскому району Санкт-Петербурга Левиным К.А. с применением видеозаписи протокол 78 20 № 009219 от 16.04.2021 о направлении ██████████ на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в соответствии с которым ██████████ в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находится в

состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- составленный врачом психиатром-наркологом Кротько Н.А. акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 604/1 от 16.04.2021, согласно которому в отношении [REDACTED] вынесено заключение «от медицинского освидетельствования отказался».

При исследовании в судебном заседании протокола о совершении [REDACTED] указанного административного правонарушения установлено, что данный протокол составлен 16.04.2021 инспектором ДПС ОГИБДД УМВД России по Адмиралтейскому району Санкт-Петербурга Левиным К.А., однако подпись инспектора Левина К.А. в графе «подпись должностного лица, составившего протокол» отсутствует.

Инспектор ДПС ОГИБДД УМВД России по Адмиралтейскому району Санкт-Петербурга Левин К.А., а также инспектор ДПС Маняев Ю.В. в ходе судебного разбирательства подтвердили содержание процессуальных документов, составленных инспектором ДПС Левиным К.А. в отношении [REDACTED]. Инспектор ДПС Левин К.А. подтвердил, что его подпись в протоколе об административном правонарушении действительно отсутствует, так как он забыл её поставить.

В соответствии со ст. 24.1 КРФобАП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч.1 ст.26.1 КРФобАП по делу об административном правонарушении выяснению подлежит, в том числе, наличие события административного правонарушения.

В соответствии с ч.1 ст.26.2 КРФобАП событие правонарушения должно быть установлено на основании доказательств.

В соответствии с ч.2 ст.26.2 КРФобАП протокол об административном правонарушении является доказательством, причем согласно ч.1 ст.28.2 КРФобАП составление протокола об административном правонарушении по данной категории дел является обязательным

В соответствии с ч. 5 ст.28.2 КРФобАП протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим.

Однако, как установлено в судебном заседании, в нарушение указанных требований ст.28.2 КРФобАП должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, не подписало данный протокол, то есть данный протокол составлен с существенным нарушением требований КРФобАП.

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КРФобАП не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Поэтому суд считает, что данный протокол об административном правонарушении не может быть использован в качестве доказательства по настоящему делу.

В соответствии с п.3 ч.4 ст.28.1 КРФобАП дело об административном правонарушении данной категории считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

Поскольку в судебном заседании установлено, что протокол об административном правонарушении по настоящему делу не может быть использован в качестве доказательства по делу об административном правонарушении, настоящее дело нельзя считать возбужденным, то есть фактически дело о невыполнении законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения отсутствует.

Исходя из смысла ст.26.1 КРФобАП событие административного правонарушения может быть установлено и доказано лишь по возбужденному делу.

Поскольку настоящее дело об административном правонарушении нельзя считать возбужденным суд лишен возможности исследовать другие доказательства, представленные ОГИБДД УМВД России по Адмиралтейскому району Санкт-Петербурга по настоящему делу.

Поэтому суд приходит к выводу о том, что событие правонарушения по настоящему делу не установлено.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 24.5 КРФобАП в случае отсутствия события административного правонарушения производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

Поэтому производство по настоящему делу подлежит прекращению, в связи с отсутствием события административного

правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст. 24.5, 29.9 - 29.11 КРФобАП, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 ч. 1 КРФобАП в отношении [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] г.р., - ПРЕКРАТИТЬ в связи с отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 ч.1 КРФобАП.

[REDACTED], [REDACTED] освободить от административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КРФобАП, в связи с отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 ч.1 КРФобАП.

Постановление может быть обжаловано в Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 206 Санкт-Петербурга.

Мировой судья

ЮЛИЯ ВЕРНА

Р.В. Есютин

