

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

22 ноября 2022 года

Вр. и.о. мирового судьи судебного участка №3 Санкт-Петербурга Слонова Е.А.,

в помещении судебного участка №3 Санкт-Петербурга, расположенного в Санкт-Петербурге по адресу: ул. Садовая, д. 55-57,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

██████████ 05.11.1966 года рождения, уроженца Украины, гражданина РФ, проживающего по адресу: Санкт-Петербург, пр-т Ветеранов, д. 37, кв. 4, ранее к административной ответственности за совершение однородного правонарушения в течение года не привлекавшегося,

УСТАНОВИЛ:

██████████ совершил оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации (далее-ПДД РФ) места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния:

25 августа 2022 года в 13 часов 43 минуты по адресу: Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 33 ██████████ управляя транспортным средством – автобусом «Волгобас», государственный регистрационный знак У171НХ178, при начале движения, не убедился в безопасности выполняемого маневра, совершил наезд на стоящее транспортное средство «Хонда Цивик», государственный регистрационный знак ██████████ в отсутствие водителя ██████████. После чего ██████████ оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, совершил нарушение п.п. 2.5, п. 2.6.1 ПДД РФ. В результате ДТП повреждено транспортное средство «Хонда Цивик», государственный регистрационный знак К902МТ178,, а именно, обе левые двери, оба левых молдинга, ручка наружная левой передней двери, левое зеркало заднего вида.

В ходе рассмотрения дела защитник ██████████ – Смирнов А.Н. суду пояснил, что его доверитель не заметил того обстоятельства, что управляемый им автобус причинил повреждения стоящему транспортному средству, поэтому покинул место ДТП, так как факта наезда он не почувствовал.

Потерпевший ██████████ в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, ходатайств об отложении рассмотрения дела не представил, просил рассмотреть дело в его отсутствие, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие потерпевшего ██████████, руководствуясь ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ.

Объектом рассматриваемого правонарушения является установленный порядок управления, а также общественные отношения в области безопасности дорожного движения.

С объективной стороны рассматриваемое правонарушение заключается в нарушении п. 2.5 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090.

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения является водитель транспортного средства.

С субъективной стороны рассматриваемое правонарушение предполагает наличие у виновного прямого умысла.

Полная совокупность данных четырех признаков образует состав административного правонарушения.

Оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, суд находит, что вина [REDACTED] в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, помимо его объяснений, как письменных в материалах дела, так и данных им при рассмотрении дела, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 78 КА №100396 от 24.10.2022 г., составленным инспектором группы по розыску отдела ГИБДД УМВД России по Адмиралтейскому району Санкт-Петербурга Кудрявцевым К.А., в котором изложено существо правонарушения, с которым привлекаемый ознакомлен, указанные обстоятельства подтвердил своей подписью;

- определением № 78 2 038 027666 от 25.08.2022, вынесенным старшим инспектором ДПС ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по Адмиралтейскому району Санкт-Петербурга Ульяничевым В.В., о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования ДТП, в результате которого транспортное средство «Хонда Цивик», государственный регистрационный знак К902МТ178, получило повреждения, а именно, повреждения обоих левых дверей, обоих левых молдингов, ручки наружной левой передней двери, левого зеркала заднего вида;

- определением №396/400076565 от 24.10.2022 г. об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении [REDACTED] по факту ДТП в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения;

- справкой по дорожно-транспортному происшествию, согласно которой у транспортного средства «Хонда Цивик», государственный регистрационный знак К902МТ178, установлены повреждения;

- схемой места дорожно-транспортного происшествия от 25.08.2022, составленной в присутствии [REDACTED];

- объяснениями [REDACTED] от 25.08.2022 по обстоятельствам совершенного административного правонарушения;

- видеозаписями, исследованными в судебном заседании;

- объяснениями [REDACTED] от 24.10.2022 по обстоятельствам совершенного административного правонарушения, согласно которым [REDACTED] Г.И. не почувствовал факта столкновения с другим транспортным средством.

В соответствии с ФЗ «О безопасности дорожного движения» от 10.12.1995 № 196-ФЗ, дорожно-транспортное происшествие – событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Согласно п.2.5 ПДД РФ при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

В силу пункта 2.6.1 ПДД РФ, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» оставление водителем в нарушение требований ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами

документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Вместе с тем, указанные действия [REDACTED] произведены не были, и, в нарушение указанных Правил дорожного движения, он оставил место ДТП.

Закрепляя обязанность лица, управляющего транспортным средством, под угрозой наказания оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия, положения закона связывает данную обязанность с интересами всех участников дорожного движения и необходимостью обеспечения выполнения ими взаимных обязательств, порождаемых фактом дорожно-транспортного происшествия. Это обусловлено, в том числе характером отношений, складывающихся между водителем, управляющим транспортным средством как источником повышенной опасности, и другими участниками дорожного движения, и не противоречит конституционно-правовому требованию о том, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации).

Устанавливая ответственность за оставление места дорожно-транспортного происшествия лицом, управляющим транспортным средством, государство реализует свою конституционную обязанность защищать достоинство человека, его права и свободы, в том числе право на жизнь и здоровье, обеспечивать права потерпевших от преступления и компенсацию причиненного им ущерба.

Правила дорожного движения РФ устанавливают единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации. Другие нормативные акты, касающиеся дорожного движения, должны основываться на требованиях Правил и не противоречить им. Исходя из системного толкования ряда положений Правил дорожного движения, следует, что водитель должен быть предельно внимательным, принять все необходимые меры, чтобы исключить нарушение правил дорожного движения.

Данные требования п. 2.5 ПДД РФ Головки Г.И. не соблюдены, что соответственно влечет ответственность, предусмотренную ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Факт наличия дорожно-транспортного происшествия устанавливается уполномоченными на то государственными органами. В данном случае [REDACTED] Г.И. в соответствии с п. 2.5 ПДД РФ должен был немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями п. 7.2 Правил.

Водитель, как один из участников ДТП, либо лицо причастное к ДТП, в силу положений закона не наделен полномочиями самостоятельно определять те или иные обстоятельства, устанавливать вину и принимать на основании самостоятельных выводов, решения.

С учетом собранных по делу доказательств, разъяснений, содержащихся в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» суд считает, что действия [REDACTED] образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, и его вина в совершении данного административного правонарушения доказана.

Суд квалифицирует действия [REDACTED] по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, считая, что обстоятельства, указанные в протоколе об административной ответственности, объективно доказаны, а вина [REDACTED] установленной.

У суда не имеется оснований не доверять имеющимся в деле доказательствам, поскольку в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ одним из поводов к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Сотрудниками ГИБДД при выполнении служебных обязанностей было выявлено правонарушение, совершенное привлекаемым, и составлены вышеперечисленные процессуальные документы, сотрудники ГИБДД находились при исполнении служебных обязанностей, и не являются лицами, заинтересованными в исходе дела. Сотрудниками ГИБДД при составлении вышеперечисленных документов соблюдены требования ст. 28.2 КоАП РФ и Приказа МВД России от 23.08.2017 № 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения».

О наличии события административного правонарушения и виновности [REDACTED] в его совершении свидетельствует совокупность вышеприведенных доказательств.

Указанные доказательства оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Как установлено, при рассмотрении дела [REDACTED] после наезда на стоящее транспортное средство, покинул место ДТП, не вернулся на место ДТП и сотрудников ГИБДД не вызвал.

Действия [REDACTED] суд квалифицирует по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места

дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, поскольку судом установлено, что [REDACTED] управлял транспортным средством и оставил место ДТП.

[REDACTED] при должной внимательности и осмотрительности не мог не осознавать факт своего участия в ДТП. Этот факт обязывал [REDACTED] остановиться и действовать в строгом предписании с п. 2.5 ПДД РФ, однако он уклонился от этого, оставил место ДТП, не вернулся на место ДТП и сотрудников ГИБДД не вызвал, следовательно, с субъективной стороны имел умысел скрыться с места ДТП, в связи с чем совершил виновное правонарушение.

Однако, согласно разъяснениям, содержащимся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Данная статья является общей нормой, не содержит исключений и ограничений и может быть применена судом в отношении любого состава правонарушения, предусмотренного в Особенной части названного Кодекса, с учетом оценки судом обстоятельств совершенного административного правонарушения. Таким образом, малозначительность является оценочным признаком, который устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела, в том числе, и при формальных составах правонарушения.

Пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 разъяснено, что при установлении малозначительности в деянии лица необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения. К ним, в частности, относятся административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8, 12.26 КоАП РФ.

В силу ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Учитывая вышеизложенное, характер совершенного правонарушения, а также принимая во внимание конкретные обстоятельства его совершения, отсутствие тяжких последствий, отсутствие данных о привлечении [REDACTED] Г.И. к административной ответственности за совершение однородных правонарушений, признание вины, отсутствии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, суд считает, что при формальном наличии в действиях [REDACTED] признаков административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, само по себе оно не содержит существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, а потому позволяет суду расценить его как малозначительное.

С учетом изложенного мировой судья считает возможным освободить [REDACTED] от административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, ввиду малозначительности, ограничившись устным замечанием.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ в случае объявления устного замечания в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2.9, 29.9-29.11 КоАП РФ, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить [REDACTED] от административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в связи с малозначительностью административного правонарушения и объявить ему устное замечание.

Производство по делу прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления суда.

Вр. и.о. мирового судья



Слонова Е.А.